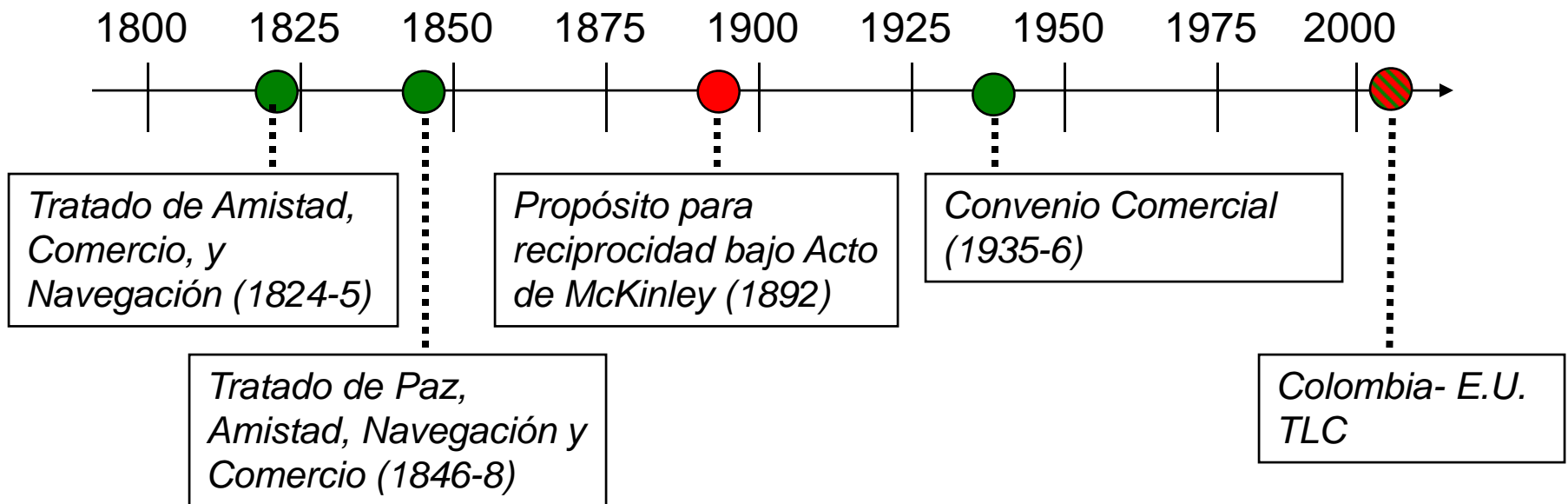


Reciprocidad en las Relaciones Comerciales entre Colombia y Estados Unidos en el Siglo XIX

Stephen Meardon

Bowling Green State University

Fulbright scholar
Universidad de los Andes



Las lecciones de la historia:

1. Tratados comerciales, en algunas formas, sí puede servir como forma de apoyo para gobiernos amistosos.
 2. Se puede argumentar que los tratados comerciales son instrumentos de libre comercio, protección, o ambos.
 3. Si ellos no son los propósitos principales de los tratados, la ambigüedad de la relación ofrece una oportunidad para la aceptación (o rechazo) de tratados comerciales por miembros de cualquier partido político.
-

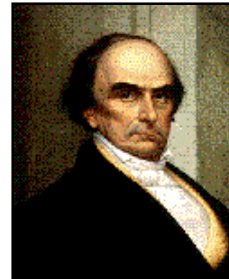
- Por qué estas personajes, de ideologías comerciales y partidos políticos tan diferentes, apoyaban en sus propios momentos tratados comerciales con Colombia tan parecidos?
- Por qué, en 1846, Adams (y algunos de sus partisanos) cambió su opinión?



John Quincy Adams
(Federalist, Whig),
Secretaria del Estado bajo
Monroe, 1817-25



Henry Clay
(Dem.-Republican, Whig)
Secretaria del Estado bajo
John Quincy Adams,
1825-9



Daniel Webster
(Federalist, Whig):
Secretaria del Estado
bajo Harrison y Tyler,
1841-3



James Buchanan
(Democrat),
Secretaria del Estado
bajo Polk,
1845-9

Artículo II, U.S.-Francia Tratado de Amistad y Comercio (1778)

The Most Christian King and the United States **engage mutually not to grant any particular favour to other nations**, in respect of commerce and navigation, **which shall not immediately become common to the other party**, who shall enjoy the same favour, freely, if the concession was freely made, or on allowing the same compensation, if the concession was conditional.



U.S.-Colombia Amistad y Comercio y Navegación (1824-5) Amistad y Comercio y Navegación (1825)

John Quincy Adams to Richard C. Anderson, June 29, 1824.

The two high contracting parties, being likewise desirous of placing the commerce and navigation of their respective countries on the liberal basis of perfect equality and reciprocity, mutually agree that the citizens of each... shall enjoy all the rights, privileges and exemptions in navigation and commerce which native citizens do or shall enjoy. It is important to the United States to apply the same rule to both the parties in the present civil war; and surely the Republic of Colombia cannot wish to seize our vessels on a pretext not contended for by Spain."

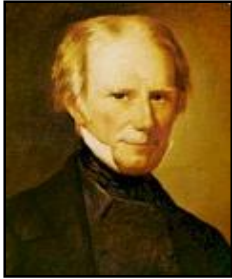
U.S.-Colombia Tratado de Amistad, Comercio, y Navegación (1824-5)

Articulos

- | | |
|---------------------------------------|--|
| I. Amity | XVI. Neutral vessels, detention |
| II. Most favored nation | XVII. Neutral vessels |
| III. Commerce and navigation | XVIII. Visitation and search |
| IV. Reciprocal privileges of citizens | XIX. Nationality of vessels |
| V. Indemnity for embargo | XX. Vessels not subject to visitation |
| VI. Asylum to vessels in distress | XXI. Prize courts |
| VII. Captures by pirates | XXII. Letters of marque |
| VIII. Shipwrecks | XXIII. Reciprocal privileges of citizens |
| IX. Disposition of property | XXIV. Confiscation of debts and securities |
| X. Special privileges to citizens | XXV. Most favored nation to ministers |
| XI. Religious freedom | XXVI. Consuls |
| XII. Privileges of neutrals in war | XXVII. Exequaturs |
| XIII. Neutral flag | XXVIII. Rights of consuls. |
| XIV. Contraband | XXIX. Deserters |
| XV. Blockade | XXX. Consular convention |
| | XXXI. Duration; ratification |

Problema: Colombia-Inglaterra Tratado de 1825

- Estipula tratamiento nacional para barcos de cada país, que llegan *directamente* de ese país, llevando bienes de origen en el mismo.



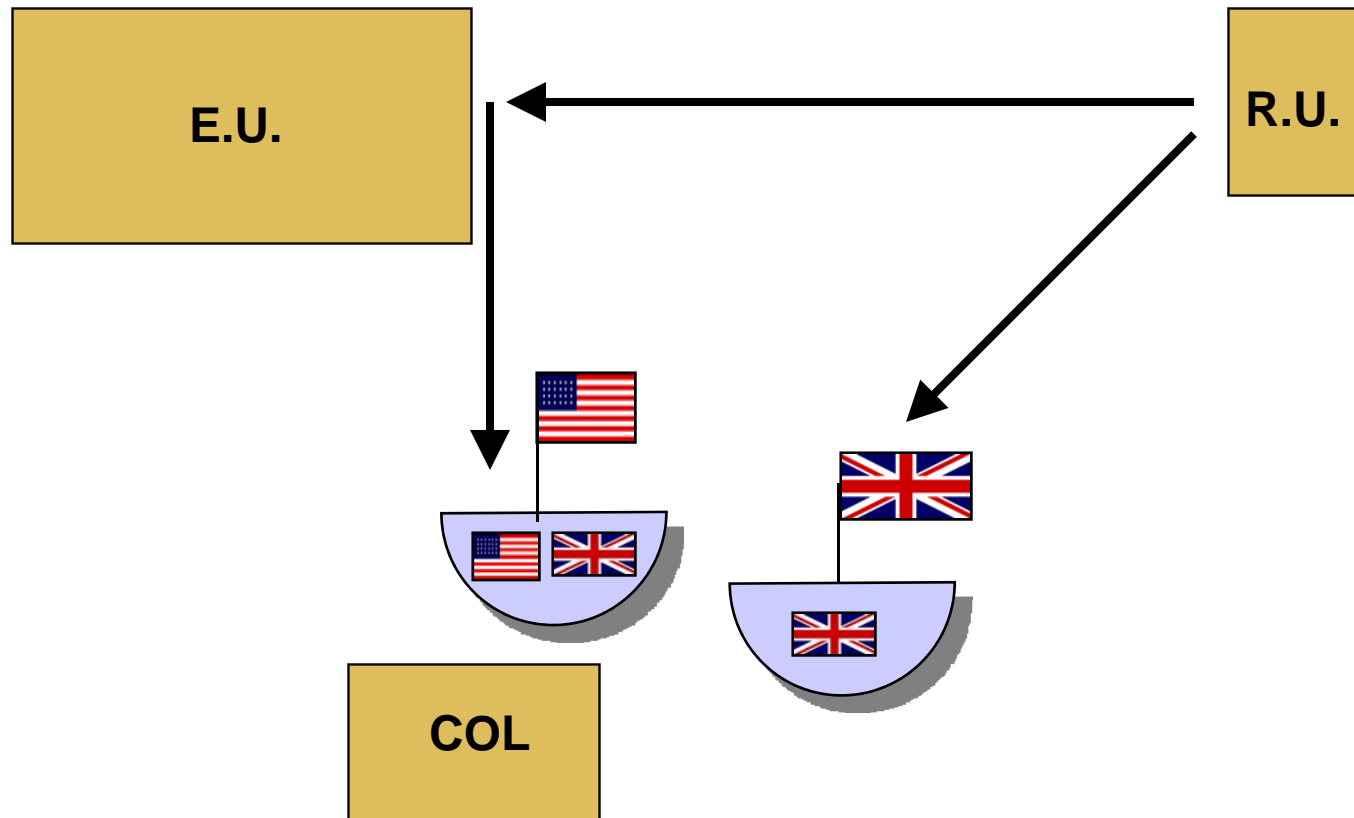
Henry Clay to Richard C. Anderson, 16 Sept. 1825

“But the Treaty between the United States and Colombia, has not stipulated for the equalization of those duties, and, consequently, the vessel and its cargo, of each country, now remains subject, in the posts of the other, to alien duties. ...”

- El proyecto de Clay: incluir todos los países de Latinoamérica en el “Sistema Americano”
 - Cada país se protege contra los ingleses y europeos.
 - La navegación de los E.U. en el hemisfero supera la de Inglaterra.
 - Los E.U. exportan textiles (además de agricultura) a Latinoamérica.
 - Los países latinoamericanos se protegen del “sistema estúpido de despotismo colonial” de Inglaterra y Europa; sus gobiernos siguen siendo repúblicas.

**Otro problema: decreto de Bolívar, 3 mayo 1829
(también Nueva Granada a partir de 1832)**

- Sobrecargo de 5% *ad valorem* aplicado a productos no del origen de la misma nación del barco importador.



Otro problema: decreto de Bolívar, 3 mayo 1829 (también Nueva Granada a partir de 1832)

- Sobrecargo de 5% *ad valorem* aplicado a productos no del origen de la misma nación del barco importador.
- Sec. John Forsyth to Robert B. McAfee, 21 abril 1836:

Proyecto de los E.U. es la “**abolición recíproca y entera de aranceles discriminatorias**,” como en el tratado con Venezuela (1836), modelado en su turno sobre el tratado con Centro América (1825)

- La reacción de Santander, 1836:

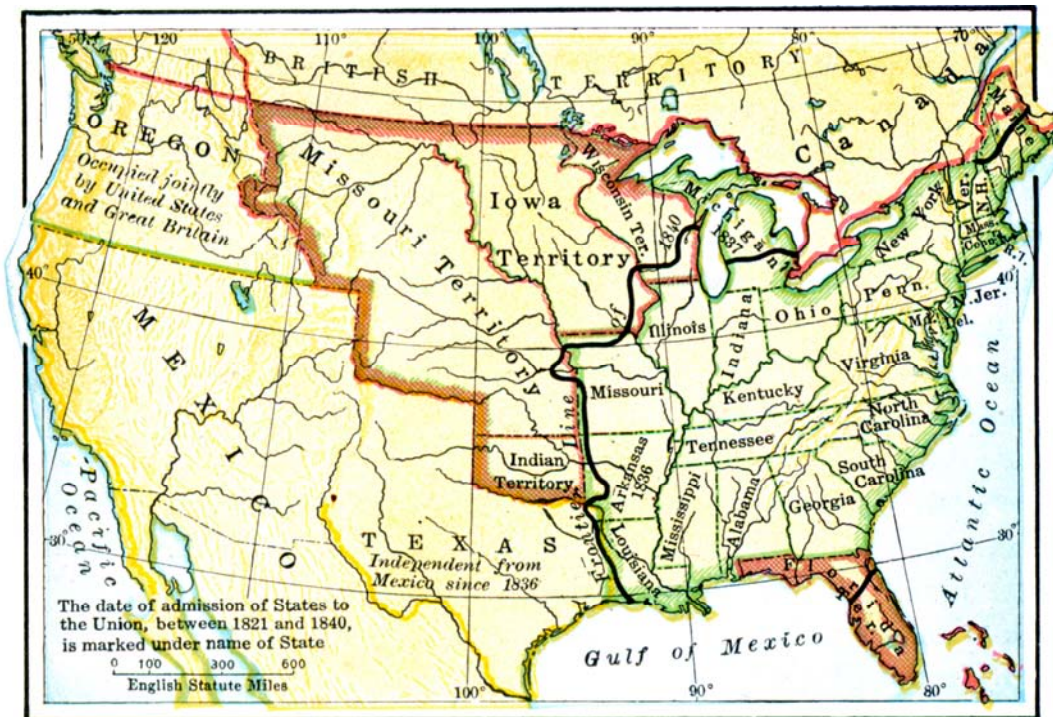
“Me queda, sin embargo, el sentimiento de **no haber podido convenir con el Ministro de los Estados Unidos del Norte en un tratado de comercio**, que favoreciendo los intereses mercantiles de aquellos países, favoreciese igualmente la agricultura de la Nueva Granada de un modo capaz de indemnizar de **la desventaja de no tener una marina equivalente a la de dichos Estados.**”

(Apolinar Díaz-Callejas 2005, 582)

La solución: la aparición de otros problemas más

Fletcher Webster to William M. Blackford, 20 mayo 1842

“the projects for facilitating the communication between the Atlantic and Pacific oceans by means of a canal or railroad across the Isthmus of Panama, are connected with this topic.”



La solución: la aparición de otros problemas más

Manuel María Mallarino to Benjamin A. Bidlack, 10 dic. 1846:

“The conduct observed by Great Britain in various parts of the South American continent – especially in the Argentine Republic ... – upon the Orinoco – and in the Mosquito Shore on the Isthmus, -- unveil a preconceived and longly meditated intention of grasping the most mercantile spots of America, putting the competition of the United States out of the question, and dictating her will as a law in all matters concerning the consumption of foreign commodities.”

Artículo XXXV, Tratado de Paz, Amistad, Navegación y Comercio (1846)

On account of the reasons, and grounds of political commerce, to be given by the United States, aught to be incidentally introduced in treaties of commerce as to them. ... This and in reply in the usual to be required by stipulating, in favour of the United States the advantages, of the different articles, as a compensation of the injury and they may apply, themselves.

And, in order to secure to themselves the tranquil and constant enjoyment of these advantages, the United States guarantee positively and efficaciously, to New Granada, by the present stipulation, the perfect neutrality of the before-mentioned isthmus ... and, in consequence, the United States also guarantee, in the same manner, the rights of sovereignty and property which New Granada has and possesses over the said territory.

Ratificación del tratado de 1846: 3-10 junio, 1848.

- Voto en el Senado de los E.U.: 29-7.
- E. Taylor Parks (1935, 213): “opposition to the thirty-fifth article must have been slight.”

➤ Una interpretación extraña:

Sí: 25 Dem.,
4 Whig (GA, NC, KY, PA)

No: 0 Dem.,
7 Whig (VT, NH, MA, CT, RI, NJ, NJ)

- Adams también, aunque en la cámara de representantes, opuso el tratado.
- El tratado no se veía como instrumento de libre comercio o protección, aunque incluyó las provisiones de NMF y tratamiento nacional como tratados y esfuerzos anteriores.
- Se veía como instrumento de otros propósitos: la expansión territorial de los E.U., o de expansión del Poder Esclavista.